

May 2017 subject reports

Danish A Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-15	16-29	30-38	39-54	55-69	70-84	85-100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-19	20-36	37-48	49-59	60-69	70-79	80-100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-5	6-10	11-13	14-17	18-21	22-25	26-30

Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Generelt var de uploadede lydfiler og dokumenter med digte af høj kvalitet. Ligeledes arbejdede lærerne professionelt med at lede eksaminationen og overgangen mellem del et og del to. Her bruger mange lærere, at kandidaten trækker en seddel med et spørgsmål. Andre lader sig inspirere af situationen og giver et frit, mundtligt spørgsmål: Fortæl om H.C. Andersens eventyr? Under alle omstændigheder gav lærerne både støtte og udfordring alt efter situationen og kandidatens niveau. Når det er sagt, skal det også kommenteres, at kandidaterne bør få udleveret digte i deres fulde længde. Læreren bør vælge digte, som opfylder kriterierne. Nogle lærere giver desværre uddrag af digte, som giver kandidaten for lidt at arbejde med. Det gælder især for digte af Tom Kristensen og Benny Andersen. Specielt den stilistiske analyse lider under ufuldstændige digte, idet kandidaten i flere tilfælde blev tilskyndet til at huske resten af digtet

udelukkende på det tematiske plan. Nogle kandidater kan på denne baggrund heller ikke udfylde første del af eksaminationen selvstændigt, men går i stå efter få minutter.

Mange værker var repræsenteret, og man mærkede et stort engagement fra både lærere og kandidater. Med hensyn til danske digtere blev følgende anvendt til del 1: Emil Aarestrup, Klaus Rifbjerg, Johannes V. Jensen, Michael Strunge, Tom Kristensen, Benny Andersen og sidst; men ikke mindst Inger Christensens Sommerfugledalen.

I anden del af eksaminationen blev der arbejdet med værker af: Ludvig Holberg, Astrid Saalbach, Karen Blixen, I.P. Jacobsen, Knud Sønderby, Søren Ulrik Thomsen, Herman bang og H.C. Andersen.

Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

Individual oral commentary and discussion (HL) er per definition en prøve i læste og i undervisningen gennemarbejdede tekster. Med undtagelse af ganske få helt uforberedte kandidater viste majoriteten af kandidater god/adequate, meget god eller excellent viden og forståelse. De hyppigste marks for Criterion A er således 3, 4 og 5. Med hensyn til Criterion B forholder det sig anderledes. Alt for mange kandidater går for overfladisk og usystematisk til værks med dette Kriterium og bliver i nogle tilfælde heller ikke fastholdt i den stilistiske analyse af læreren, som haster videre til en tematisk analyse. Man bør huske på, at der er tid nok til at kæde den stilistiske analyse sammen med en meningsfuld fortolkning. Ideen er jo netop, at kandidaten skal kommentere på effekten af de stilistiske greb, og hvordan form og indhold skaber mening i digtet.

Det kan ikke overvurderes, hvor vigtigt Criterion C er for det samlede indtryk af første del af eksaminationen. Det fremgår tydeligt, at nogle lærere har arbejdet målrettet med struktur. En kandidat som viser overblik og giver en selvstændig (kort) plan med fokus virker overbevisende fra begyndelsen. Den klassiske form med introduktion, analyse og konklusion kan anbefales.

I de fleste tilfælde klarer kandidaterne Criterion D ganske godt. De viser viden og forståelse af selve værket eller værkerne, hvis det er en novellesamling. Desværre er mange for tilbageholdende med at placere værkerne i en litteraturhistorisk sammenhæng. Dette gælder også for Criterion E, hvor alle lærere uden undtagelse stiller interessante spørgsmål, som en slags platform, hvorfra kandidaterne kan gå mange veje. Her skiller vandene sig mellem de akademiske, selvstændige kandidater og kandidater med overfladisk viden og begrænset evne til selvstændig tankegang.

Endelig har det været en fornøjelse at lytte til majoriteten af kandidater, som mestrer situationen og forstår at bruge et både korrekt, formelt, levende og akademisk dansk sprog. I Criterion F fordres det både, at kandidaten behersker grammatikken og terminologien. Det er derfor upassende udelukkende at anvende et hverdagsprog, hvor der *snakkes* uden brug af fagligt ordforråd.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

I lighed med tidligere år opfordres lærere og elever til at arbejde med selve kommunikationssituationen. Det vil være gavnligt at lade kandidaterne arbejde med korte fremlæggelser på 8 – 10 minutter i klassen. På baggrund af ovennævnte kommentarer er det især præstationer i Criterion B og C som kan forbedres. Med hensyn til Criterion E, opfordres kandidaterne til at inddrage viden om konteksten i deres diskussion, f.eks. *Det moderne gennembrud* og hvordan teksten forholder sig til strømninger i denne periode.

Endelig tilrådes lærerne at skrive de vejledende spørgsmål på computer og at ajourføre sine dokumenter. Der er desværre enkelte eksempler på næsten ulæselig håndskrift og overskrifter, hvor der står Danish A!

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-4	5-8	9-12	13-16	17-19	20-23	24-30

Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Niveauet hos kandidaterne var for det meste glimrende.

Majoriteten af kandidaterne overholdt tiden og i det mundtlige oplæg var der en god forståelse for tidshorizonten for de enkelte elementer, så som analyse af teksten, fortolkning og konklusion.

Dog var der i nogle oplæg overtrædelse af den afsatte tid og underviseren undlod at stoppe kandidaten, hvilket førte til at gode pointer gik spildt.

Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

Generelt har kandidaterne været velforberedte. I de mundtlige eksamener har der, i de fleste tilfælde, været en introduktion til værk, forfatter og den litterære periode. Desuden har der været fokus på at kombinere den tematiske analyse med de litterære virkemidler.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Med hensyn til de kandidater, der lå under middel, har den mundtlige fremlæggelse hovedsageligt båret præg af en dårlig struktur. Der har manglet en 'rød tråd' i oplæggene og der er ignoreret dele, som er essentielle i forhold til forståelsen af analysen og/eller

fortolkningen. Eksempelvis har nogle oplæg kun haft fokus på den litterære periode og ikke selve værket. I andre oplæg mangler konklusionen

Higher and Standard level Written Assignment (combined level)

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-20	21-25

Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Der var en bred vifte af litterære værker valgt som emne for de skriftlige opgaver. Femogtyve forskellige forfattere blev læst i over hundrede essays. Værker oprindeligt skrevet på arabisk, engelsk, fransk, tysk, japansk, polsk, russisk og spansk blev valgt, herunder klassikere fra det 19. og 20. århundrede samt nyere litterære mesterværker. Uden undtagelse var alle værker studeret i høj grad værdige til seriøs analyse og holdt løfte om at udvide kandidatens forståelse af hvert enkelt arbejdes kultur og kontekst. De fleste af de valgte forfattere blev læst af kun en eller en håndfuld kandidater med undtagelse af Albert Camus (25 essays), Henrik Ibsen (11 essays) og Khaled Hosseini (8 essays). Med meget få undtagelser blev arbejdet omhyggeligt planlagt og udført.

Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

Hvis vi ser statistisk på kandidatresultater, hvilket i skrivende stund giver et ufuldstændigt billede, men udtrykker en tydelig tendens, kan vi se, at kandidaternes resultater i Kriterium C var mindre end de øvrige fire kriterier.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

I betragtning af den overordnede tilfredsstillende ydeevne for kandidater i kriterierne B, D og E, skal kandidaterne være særlig opmærksomme på deres kandidaters forståelse af hvad der kræves og forventes med hensyn til kriterierne A og C. Specielt skal lærerne sørge for, at de interaktive mundtlige diskussioner omhandler de punkter, der er beskrevet i vurderingskriterierne i Sprog A: Litteraturvejledning og eksaminatorinstruktionerne. Generelt viste kandidater, der scorede dårligt i Kriterium A, ikke, at deres følelse af kultur og kontekst af arbejdet havde udviklet sig betydeligt gennem den interaktive mundtlige.

Kriterium C vurderer kandidatens opfattelse af forfatterens valg. Kandidater, der scorede dårligt, undlod at analysere brugen og effekten af litterære egenskaber. Selvfølgelig afgør arbejdets art, hvilke funktioner (form, struktur, teknik og stil) er relevante og å pro pos for

kandidatens analyse. Men generelt ignorerede kandidater, der optjente lave karakterer, denne opfattelse eller behandlede den overfladisk.

Afslutningsvis skal lærerne sørge for, at de interaktive orale (eller journalføring) udføres med det formål at udbrede og udvide kandidatens væsentlige forståelse af kulturelle og kontekstuelle elementer. Lærerne skal også gøre det klart for deres kandidater, at de skal tage stilling til, hvordan de formelle aspekter af det pågældende arbejde vedrører deres overordnede forståelse og værdsættelse af det.

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-2	3-5	6-6	7-10	11-13	14-17	18-20

Generelle kommentarer

Tekster: 1) Prosa: Hassan Preisler, *Brun mands byrde* (2013)

2) Poesi: Tove Ditlevsen, *Blinkende lygter* (1947)

Majoriteten af kandidater valgte at skrive en litterær kommentar til digtet af Tove Ditlevsen. Cirka en tredjedel valgte at skrive en litterær kommentar til teksten af Hassan Preisler.

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

Mange af de litterære kommentarer som gives til tekst 1 tyder på, at kandidaterne har svært ved at forstå tekstens ironi. Teksten tolkes i nogle tilfælde helt bogstaveligt. Det er kun et fåtal, som forstår og kan analysere alle tekstens tre dele. Der er en tendens til, at de svagere besvarelser fokuserer på enkelte passager i teksten, som synes umiddelbart forståelige på bekostning af overblik og forståelse af hele teksten. Ligeledes var der vanskeligheder med at bestemme selve genren og fortællerpositionen.

Der var anderledes god forståelse af Tove Ditlevsens digt, som inspirerede størstedelen af kandidaterne. Mange havde dog vanskeligheder ved at bestemme digtets "du", ligesom nogle kandidater opremsede et væld af stilistiske virkemidler uden dog at kunne gøre rede for effekten af disse i en samlet og meningsfuld tolkning. Kun et fåtal af besvarelserne forstod til fulde det indtryk af barndommen, som kommer til udtryk i f.eks. strofe et. Man skulle umiddelbart tro, at digtets tematik ville være bekendt og give anledning til referencer til andre af Tove Ditlevsens værker; men dette var ikke tilfældet. Kun en enkelt kandidat refererede til romanen "Barndommens gade".

Det kan konkluderes, at begge tekster udfordrede kandidater på alle niveauer.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

Kandidaterne virkede generelt velforberejede og engagerede. Der er mange eksempler på god og effektiv struktur, varieret og akademisk sprog og ikke mindst interessante og selvstændige læsninger af de to tekster.

Alle besvarelser har en form for indledning. Fra den helt basale præsentation af tekst og forfatter til den selvstændige og målbevidste indledning med et klart fokus og formål. Her kan der med fordel trænes mere. Ligeledes har alle besvarelser en form for konklusion. Her må det påpeges, at konklusioner skal være korte og præcise. Desværre er der en del kandidater som bruger konklusionen til lange opremsninger af alle besvarelsens punkter. Dette er ikke effektivt og kan ikke anbefales.

En gruppe kandidater valgte at skrive en kreativ og selvstændig overskrift. Det viser både overblik, engagement og vidner om, at de er velforberejede.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Der er naturligvis forståelse for, at kandidaterne arbejder under stort tidspres. Alligevel må det tilrådes at bruge 5 minutter på at skrive en plan for besvarelsen. Alt for mange kandidater kommer med "indfald" undervejs og har svært ved at skabe meningsfulde overgange og coherence.

I år er der en fin tendens til, at kandidater ikke forklarer diverse teorier eller modeller; men i stedet anvender dem analytisk og forudsætter dem bekendt for censor. Der er også en god tendens til, at kandidaterne har fokus på selve den litterære kommentar af enten tekst 1 eller 2 med brug af valgte citater og derefter kommer med en kort, relevant reference inden konklusionen enten til verdenslitteraturen eller den danske litteratur. Det løfter naturligvis besvarelsen og viser kandidatens viden, engagement og almene dannelse.

Generelt har kandidaterne sværest ved at honorere Criterion B og D. Med hensyn til Criterion B skal det naturligvis balanceres. Nogle har lange opremsninger af stilistiske iagttagelser, som de ikke formår at samle i en meningsfuld tolkning. Mens andre er helt overfladiske og ikke viser en nuanceret analyse; men springer næsten direkte til tolkning af temaer. Herunder skal også nævnes en generel svaghed, som er brugen af resumé.

Det sproglige niveau trækker desværre også i år mange kandidater ned. De bør have fokus på kommunikationssituationen og de forventninger der er til en Higher Level kandidat. Der er forståelse for afsmitningen fra engelsk; men der er en uheldig tendens til at kalde afsnit for "paragraffer", at bytte rundt på hans/hendes/sin og at dele sammensatte navneord. Når det er sagt, at der sandelig også en gruppe meget dygtige kandidater, som skriver skønt. De skriver både levende og formelt med god brug af fagterminologi og opfylder alle krav i Criterion D. Det vidner om god og omhyggelig vejledning i undervisningen.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Det må anbefales at øve kandidaterne i at analysere og strukturere en litterær kommentar i håndskrift på to timer. Det lyder som at fastslå det indlysende. Men efterhånden er selv IB-elever så vant til at bruge computer, at evnen til at producere læselig håndskrift og en hensigtsmæssig struktur kan gå tabt.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-4	5-8	9-11	12-13	14-14	15-16	17-20

Generelle kommentarer

Kandidaterne fordelte sig nogenlunde ligeligt mellem prosauddrag og digte. Det skal dog bemærkes, at de elever, der fik de højeste karakterer, valgte poesien. Middelpræstationerne lå altså hos de kandidater der foretrak prosa.

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

Det har i flere af opgaverne været vanskeligt for kandidaterne at gå i dybden med teksten, dvs. at diskutere og fortolke teksten, hvilket har resulteret i en mindre selvstændig præstation.

Flere af opgaverne har manglet struktur og kandidaterne har løst opgaven på et noget overfladisk og ustruktureret niveau.

Sidst, men ikke mindst (og med al respekt for studerende med et andet modersmål en dansk), har der været en del sproglige vanskeligheder. Det har især været sætningskonstruktioner, hvor det virker som om eleven oversætter direkte fra engelsk.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforbredte

De velforbredte opgaver har båret præg af en gennemført struktur og et fint overblik, og der er gået i dybden med både det analytiske og fortolkningsmæssige.

Der har været en stor forståelse for de tekniske termer, især hos dem, der valgte at analysere digtet.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Med hensyn til styrker, har der i de gode opgaver ikke kun været et klart og velargumenteret svar i forhold til spørgsmålet, men ofte flere svar og en flot refleksion og argumentation.

I de svage opgaver, har der generelt manglet (enten) en forståelse af selve spørgsmålet, hvor der i visse tilfælde blev besvaret et andet spørgsmål end det stillede, eller hvor kandidaten selv 'opfandt' et andet eller andre spørgsmål, der så blev besvaret. Desuden har der været tilfælde, hvor spørgsmålet slet ikke blev besvaret.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

I forhold til de kandidater, der har valgt digtet har der været en tendens til at overfokusere på at identificere de lyriske virkemidler, stil og struktur m.m., og mindre fokus på fortolkning af digtet.

Ligeledes har der i mange af forfatter, værk og tidsperiode.

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-2	3-5	6-7	8-12	13-17	18-22	23-25

Generelle kommentarer

Til orientering skal det indledningsvist nævnes, at der var stor variation i de læste værker i Part 3 og sammensætning af disse i besvarelsene. Der blev i alt brugt 40 forskellige tekster skrevet af forfatterne: Holberg, Heiberg, H.C. Andersen, Blicher, Oehlenschläger, Bang, J.V. Jensen, Nathansen, Abell, Martin A. Hansen, Ribbjerg, Panduro, Benny Andersen, Seeberg, Scherfig, Astrid Saalbach, Ida Jessen, Hans Jørgen Nielsen, Peter Høeg, Mette Thomsen, Sondergaard, Strunge, Helle Helle, Aidt, Guldager, Ejersbo og Werdelin.

Størstedelen af kandidaterne havde arbejdet med prosa i undervisningen og foretrak spørgsmål 5 og 6 ud af de tre muligheder. En lille gruppe elever havde arbejdet med henholdsvis drama og poesi. Her var de foretrukne spørgsmål 2 og 3 eller 8 og 9. Ingen havde arbejdet med ikke-fiktive tekster i Part 3.

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

Paper two er en kongeetape, som udfordrer kandidaterne i fem Criteria. En vellykket besvarelse skal vise både overblik over de valgte værker, men samtidig også præcise detaljer

og valgte referencer. En indledning med præsentation af værker, forfattere, focus og formål er den drivende kraft for en vellykket besvarelse. Mange kandidater mestrer genren essay; men desværre har lige så mange vanskeligheder med netop indledningen. De skriver en konstatering snarere end at give et egentligt fokus og formål med opgaven. På samme måde som i Paper one bør kandidaterne tænke på kommunikationssituationen.

Mange kom også i vanskeligheder med Criterion B og C. Især delte spørgsmål 6 kandidaterne i to grupper: besvarelser på lavt eller middel niveau og besvarelser helt i top. Spørgsmålet kræver stor selvstændighed og forståelse af de lag der ligger i spørgsmålet. Mange gjorde et overfladisk forsøg; mens andre forstod at udfolde brugen af "teknikker" i de udvalgte værker.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

Generelt var kandidaterne meget velforberejede på Paper two. De viste god viden om de enkelte værker og kunne sætte dem op imod hinanden. Således klarede de sig godt i forhold til Criterion A. Det var tydeligt, at nogle skoler havde arbejdet målrettet med at huske og at anvende citater fra værkerne. Det virkede meget overbevisende.

På samme måde klarede mange sig godt i Criterion E, med anvendelse af et klart, varieret, sikkert og akademisk sprog. Man må have respekt for hele eksamenssituationen og den relativt korte tid, der er til rådighed for at skrive et litterært essay, som både skal være konkret og abstrakt. Det lykkedes for mange at bevare koncentrationen; mens det var tydeligt, at andre manglede træning eller evner.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Her skal det nævnes, at ligegyldigt hvilket spørgsmål kandidaten vælger skal dette ikke besvares med brug af resume. Det er en svaghed i enhver besvarelse. Der ønskes en kombination af andre former for skrivehandlinger. Nogle kandidater læser ikke den overordnede opgaveformulering grundigt nok. De bedes om at "inddrage teksternes ligheder og forskelle" og en "diskussion". Der ønskes derfor en kommenteret redegørelse og diskussion. Her er det vigtigt, at kandidaterne viser deres viden om de to til tre værker de arbejder med uden at falde i resumégrøften. I vellykkede besvarelser formår kandidaterne med få valgte ord at give en selvstændig præsentation af f.eks. værkernes tematik inden de går videre med det fokus, der er i det enkelte spørgsmål. Ligeledes er det også en styrke i nogle besvarelser, f.eks. i spørgsmål 2 og 3, at der rundes af med at placere dramaerne i en kontekst. Der var flere interessante besvarelser med sammenligninger af et ældre og et yngre drama f.eks. "Erasmus Montanus" og "Aske til aske...", hvor det giver mening at inddrage forskellige former for kontekst i besvarelsen af spørgsmål 2.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

I år valgte størstedelen af kandidaterne kun at fokusere på de krævede to værker. Kun enkelte giver med held en reference til et tredje læst værk eller til et klassisk værk med samme tematik.

I lighed med kommentaren til Paper one løfter det besvarelsen, hvis denne reference er præcis og relevant.

Kandidaterne bør trænes i at lave en kort plan. For mange mister marks i Criterion D, fordi de ikke har gennemtænkt deres besvarelse i hovedtræk før de skriver. De bedste besvarelser viser overskud til elegante overgange, der naturligt udvikler teksten frem mod en kort konklusion. En fornøjelse at læse.

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-5	6-11	12-13	14-15	16-18	19-20	21-25

Generelle kommentarer

Majoriteten af kandidaterne valgte at skrive om prosa. Her har der især været fokus på komparative analyser af enten to 'ens' tekster, hvor tematikkerne mere eller mindre mindede om hinanden, eller to meget forskellige tekster.

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

Der har, som i SL Paper One, til tider været mangel på struktur i opgaverne. Dette ses både i opgavens forløb, hvor der eksempelvis er blevet startet godt, men hvor strukturen i løbet af opgaven er blevet svagere og svagere.

Der har også været tilfælde, hvor det har virket som om den studerende har haft problemer med den objektive læsning af teksten. Fortolkningen af teksterne har i disse opgaver været baseret på en subjektiv vurdering, hvor eleven ikke har formået at 'zoome' teksten ud, men baseret sin fortolkning på egen holdning og erfaring. Den selvstændige præstation som helhed har været et savn i dele af eksaminerne.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

I de gode opgaver har der været et udmærket og meget fint overblik. Her er det tydeligt at den studerende både kan reflektere og argumentere for sine synspunkter, samt bibeholde en god struktur fra start til slut.

Der er ofte nogle rigtig gode komparative analyser, hvor kandidaten er en skarp tekstlæser og dygtig til at finde de elementer i teksten, som er interessante at diskutere. Det skal tilføjes, at

det bestemt virker som om der sidder en velforberedt kandidat, der er bevidst om hvad der skal lægges vægt på både i tekstanalyse, fortolkning, komparative analyse, osv.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Styrke:

I de gode opgaver er der afgjort en meget tilfredsstillende og flot selvstændig præstation, hvor kandidaten viser et stort overblik, ikke kun på det fortolkningsmæssige, men også i den litterære analyse. Argumentationen og diskussionen af teksterne er på et yderst højt niveau. Disse opgaver er skrevet i et flot og varieret sprog.

Svagheder:

Spørgsmålene bliver i nogle af opgaven besvaret ud fra en alt for subjektiv synsvinkel, altså hvad den studerende personligt mener om ex. et plot, og ikke hvad det eksisterende eller ikke eksisterende plot gør ved den tekst, kandidaten arbejder med.

Ligeledes formår eleven i nogle af eksaminerne at hive tekstens budskab ind i egen erfaringsramme og ikke arbejde med budskabet på et mere objektivt niveau.

Sproget i de svageste opgaver er til tider meget dårligt. Her er det nødvendigvis ikke stavfejl eller sætningskonstruktioner, men mere at opgaven er skrevet i et decideret talesprog, som ikke passer ind i konteksten.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Der er i flere af opgaverne mangel på introduktion af forfatter, værk og tidsperiode. Desuden er der ikke, i de svage opgaver, en vedvarende struktur - eller slet ingen.

Ligeledes ville det være fyldestgørende at arbejde med den selvstændige præstation, således at kandidaten vil kunne aflevere en eksamen på et højt niveau, der ikke kun formår at inkludere alt det der skal inkluderes, men også være egnet til at kunne diskutere og fortolke teksten.

Sidst, men ikke mindst, er det nødvendigt at kandidaten kender forskel på en subjektiv og objektiv tekstanalyse – og sprogbruget i denne. De gode opgaver har været præget af en meget fin balancegang mellem det subjektive og objektive.